

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
ESCUELA DE ESTOMATOLOGÍA



**“COMPARACIÓN DE LA PERCEPCIÓN ESTÉTICA DEL PERFIL
FACIAL ENTRE CIRUJANOS DENTISTAS, PERSONAS COMUNES, Y
ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD
PRIVADA ANTENOR ORREGO. TRUJILLO-2015”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CIRUJANO DENTISTA

AUTORA:

Blas Sánchez, Yris Pierina

ASESOR:

Dr. CD. Portocarrero Reyes, Weyder

TRUJILLO – PERÚ

2015

MIEMBROS DEL JURADO

- **CD. DEL CASTILLO HUERTAS OSCAR** **Presidente**
- **CD. SCHREIBER CUEVA PRISCILA** **Secretaria**
- **CD. BENAVIDES SAMANDER GUSTAVO** **Vocal**

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme llegar a este momento tan especial en mi vida. A mis padres, a pesar de nuestra distancia física, siento que están conmigo siempre y aunque nos faltaron muchas cosas por vivir juntos, sé que este momento hubiera sido tan especial para ustedes como lo es para mí.

A mis hermanitas Laly y Antonella, por ser parte importante en mi vida. Y a mi papá Agustín quien me ha formado con buenos sentimientos, hábitos y valores, lo cual me ha ayudado a salir adelante en los momentos más difíciles.

AGRADECIMIENTOS

A Dios por protegerme y poner en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante todo mi periodo de estudio. Así mismo por darme fuerzas para superar obstáculos y dificultades a lo largo de toda mi vida.

Agradezco a mis padres, por todos los consejos brindados y por darme la oportunidad de estudiar esta carrera.

Agradezco especialmente a mis abuelitos, tíos y primas quienes con su ayuda, cariño y comprensión han sido parte fundamental en mi vida.

A mi asesor de tesis, Dr. CD. Portocarrero Reyes, Weyder, por su tiempo, apoyo y paciencia.

A mis amigos, en especial a Alina Cerquín y a mi grupo ADLOS, por confiar y creer en mí, y por haber hecho de mi etapa universitaria un trayecto de vivencias que nunca olvidare.

Gracias a todas las personas que ayudaron directa e indirectamente en la realización de este proyecto.

RESUMEN

INTRODUCCIÓN: El atractivo facial ha sido durante mucho tiempo una característica física deseable en toda la sociedad. El perfil facial es un importante factor para determinar éste atractivo. El presente estudio tuvo como objetivo comparar la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego en el año 2015.

MATERIALES Y MÉTODOS: El estudio prospectivo, transversal, comparativo y observacional incluyó un total de 366 sujetos entre ellos 122 cirujanos dentistas, 122 estudiantes de Estomatología del primer al quinto año de estudios y 122 personas comunes. Para la percepción estética del perfil facial, se les mostró 5 siluetas diseñadas para el estudio y el encuestado tuvo que evaluar en una escala del 1 - 10.

RESULTADOS: Los resultados obtenidos no mostraron diferencia significativa en la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes y estudiantes de Estomatología; excepto en la imagen con perfil facial Clase III donde hay significancia estadística para los tres grupos. ($p < 0.05$)

CONCLUSIÓN: El perfil facial Recto obtuvo los mayores resultados, y el perfil facial Clase III los menores resultados para los cirujanos dentistas, personas comunes y estudiantes de Estomatología.

PALABRAS CLAVES: Percepción, estética, perfil facial

ABSTRACT

INTRODUCTION: Facial attractiveness has long been a desirable physical characteristic throughout society. The facial profile is an important factor in determining this appeal. This study aimed to compare the aesthetic perception of facial profile among dentists, ordinary people, and students of Stomatology Antenor Orrego Private University in 2015.

MATERIALS AND METHODS: The prospective, transversal, comparative and observational study included a total of 366 subjects including 122 dentists, 122 Dentistry students from first to fifth year of study and 122 common people. For aesthetic perception of facial profile, they were shown five silhouettes designed for the study and the respondent had to assess on a scale of 1-10.

RESULTS: The results showed no significant difference in the aesthetic perception of facial profile among dentists, common people and Stomatology students; except Class III facial image where statistical significance for all three groups profile. ($p < 0.05$)

CONCLUSION: The Straight facial profile obtained the best results and the facial profile Class III the lower results for dentists, common people and students of Stomatology.

KEYWORDS: Perception, esthetics, facial profile

ÍNDICE

	Pág.
I. DEDICATORIA.....	i
II. AGRADECIMIENTO.....	ii
III. RESUMEN.....	iii
IV. ABTRACT	iv
V. INTRODUCCIÓN.....	1
VI. DISEÑO METODOLÓGICO.....	8
VII. RESULTADOS.....	17
VIII. DISCUSIÓN.....	35
IX. CONCLUSIONES.....	39
X. RECOMENDACIONES.....	41
XI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	42
XII. ANEXOS.....	46

I. INTRODUCCIÓN

El atractivo facial ha sido durante mucho tiempo una característica física deseable en toda la sociedad¹. Aunque la atracción del individuo se pensó una vez que era impredecible y dependería "del ojo del espectador", las investigaciones recientes sobre el atractivo facial ha demostrado que los parámetros de la belleza no son arbitrarias².

A pesar de las similitudes, los rostros humanos son diferentes, pero la belleza y la armonía han quedado con las características faciales más deseadas que los seres humanos buscan y anhelan³. Algunos estudios han encontrado que factores psicológicos tienen ciertos efectos en la percepción de perfil facial⁴.

Las percepciones del perfil facial ideal tanto femenino como masculino han cambiado a lo largo de los años⁵. Así mismo, ahora cada paciente está más educado y orientado estéticamente sobre su apariencia, y esto hace su principal motivación para buscar un tratamiento de ortodoncia para mejorarla⁶.

Atractivo facial, lo que significa el poder social, es muy importante en las conexiones interpersonales y tiene un efecto positivo en el éxito de uno en casi todos los aspectos de la vida moderna⁷. Se ha demostrado que la cara es un indicador ligeramente más fuerte de atractivo general que el cuerpo. Las personas atractivas son consideradas como amables, inteligentes, interesantes, más sociables, y con mucho más personalidades positivas⁸.

La mejora de la estética facial es una parte integral del tratamiento de ortodoncia. Un componente importante de diagnóstico y plan de tratamiento es la evaluación del perfil⁹. Por lo tanto, es un objetivo principal en Ortodoncia, comprender y formular normas estéticas, para poder lograr una adecuada oclusión funcional, junto con un buen balance y un perfil facial estético¹⁰.

Aunque el concepto de "normas de Ortodoncia ideales" ha sido aceptado ampliamente, las preferencias del público a veces no coinciden con las normas de ortodoncia. Las diferencias étnicas y raciales juegan un papel importante en la diversificación de las preferencias estéticas. Varios factores, como el sexo, edad, educación, nivel socioeconómico, y la ubicación geográfica también afectan a las preferencias estéticas del público^{10, 11}.

Los cambios del perfil de los tejidos blandos asociados con el tratamiento ortodóntico quirúrgico y no quirúrgico se estudian previamente. Ortodoncistas y cirujanos orales participan en el tratamiento que afecta el perfil facial, y su percepción de la estética facial influirá en el plan de tratamiento. Por otro lado, muchos planes quirúrgicos se visualizan en el plano anteroposterior a través de un trazado cefalométrico convencional o asistida por computadora que predice el perfil de tejidos blandos¹².

La percepción del perfil del modelo masculino ha cambiado con el tiempo, sobre todo respecto a los labios¹³. La posición del labio es un elemento esencial cuando se pretende cambiar la posición de los dientes en la dirección anterior o posterior, y este factor es de suma importancia en la obtención de un perfil

equilibrado. Varios estudios han informado de que la estructura del tejido blando y el perfil de hueso/dental en individuos negros es más protuberante en comparación con el patrón para las personas blancas¹⁴.

Ha habido una tendencia hacia el aumento de la protrusión del labio, labio curvado, y bermellón prominente. Las medidas lineales de los labios a la línea E han reducido con el tiempo, lo que sugiere un aumento en el labio saliente; además, una disminución significativa en el ángulo interlabial. El ángulo mentolabial ha incrementado con el tiempo también, lo que sugiere un aumento de la curvatura del labio. Los autores conjeturaron que los labios más llenos son percibidos como más jóvenes^{13, 14}.

Muchos han tratado de definir características faciales responsables de una estética facial agradable y observó que las partes constitutivas de un perfil, se aprecian cuando hay armonía y equilibrio; se asocia con agrado facial. Hay métodos para analizar la morfología craneofacial del perfil, uno de los cuales es conseguido de fotografías estandarizadas que ocupan un lugar destacado en el análisis facial.¹⁵

Las fotografías son una buena evaluación de la armonía entre las estructuras craneofaciales externas, y de los tejidos blandos, además proporcionan mediciones fiables. A través del análisis fotométrico del perfil facial se obtiene, proporcionalidad, mediciones angulares y lineales. Para muchos investigadores, estas medidas sirven como parámetro para definir mejor las condiciones normales, la armonía y el equilibrio del perfil^{15, 16}.

El perfil facial convexo es una indicación de una Clase II esquelética subyacente patrón ya sea debido a prognatismo maxilar, o, más probablemente debido a mandibular retrognatismo. El perfil facial cóncavo es una indicación de una Clase III subyacente patrón esquelético ya sea debido a maxilar retrognatismo o prognatismo mandibular, o ambos¹⁶.

Soh J, et al¹⁷ (2005) compararon las evaluaciones del perfil facial atractivo chino por ortodoncistas y cirujanos orales. La muestra estuvo compuesta por 31 profesionales de la Odontología. Las fotografías del perfil facial y radiografías cefalométricas laterales de 2 adultos chinos fueron digitalizadas y modificados. Se encontró correlación en la evaluación de perfil entre los ortodoncistas y cirujanos orales. Hubo una diferencia en la opinión profesional sobre el perfil masculino más atractivo.

Scavone H Jr, et al¹⁸(2006) evaluaron establecer las normas de análisis de perfiles de los tejidos blandos en una muestra de adultos japoneses-brasileños. Fueron tomadas 60 fotografías del perfil facial a japoneses-brasileños. Las variables se midieron mediante procedimientos informáticos y se comparan con las normas blancos utilizando la prueba t independiente. Se concluye que una única norma para la estética del perfil no se aplica a todos los grupos étnicos.

AlBarakati SF.¹⁹(2008), desarrolló medidas cefalométricas del perfil facial para una muestra de hombres y mujeres saudíes adultos y compararlo con las normas Europea-Americans. Se analizaron electrónicamente 61 radiografías cefalométricas laterales y 13 parámetros cefalométricos, utilizando el software

Dolphin10. Se concluyó que la estructura facial de saudíes, europeo-americanos y entre los géneros debe ser de una gran ayuda para el diagnóstico de casos quirúrgicos de ortodoncia y ortognática en adultos saudíes.

Al Taki A, et al²⁰ (2014) evaluaron las diferencias en las preferencias del perfil facial entre diferentes grupos de personas en United Arab Emirates. Se utilizó fotografías de un perfil facial de una mujer y de un hombre, luego fue manipulada para crear 7 siluetas para cada género. A un total de 222 participantes, se les pidió que en una escala del 1 al 7 evaluaran los perfiles. Se concluye que los dentistas, estudiantes de Odontología, y laicos tenían preferencias similares en la percepción estética. Así mismo los laicos eran más tolerantes a perfiles con bi- retrusión maxilar.

El presente estudio es de vital importancia ya que la evaluación del perfil facial es un componente esencial en el diagnóstico y plan de tratamiento en la historia clínica ortodóntica. Como también para dar un estímulo de investigación a futuros trabajos. Por tal motivo, el propósito de esta investigación es comparar la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología.

1. Formulación del problema

¿Existe diferencia en la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo - 2015?

2. Hipótesis

Sí, existe diferencia en la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo - 2015

3. Objetivos

4.1. General

Comparar la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo-2015

2.1 Específicos

- Comparar la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. Trujillo-2015.
- Comparar la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. Trujillo-2015.
- Comparar la percepción estética del perfil facial en personas comunes. Trujillo-2015.
- Determinar la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. Trujillo-2015, según sexo.

- Determinar la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. Trujillo-2015, según sexo.
- Determinar la percepción estética del perfil facial en personas comunes. Trujillo-2015, según sexo.
- Determinar la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. Trujillo-2015, según años de experiencia.
- Determinar la percepción estética del perfil facial en estudiante de Estomatología. Trujillo-2015, según el año de estudios.

II. DEL DISEÑO METODOLÓGICO

1. Material de estudio

1.1 Tipo de investigación

Según el período en que se capta la información	Según la evolución del fenómeno estudiado	Según la comparación de poblaciones	Según la interferencia del investigador en el estudio
Prospectivo	Transversal	Comparativo	Observacional

1.2 Área de estudio

El presente trabajo de investigación se realizó en los centros de trabajo de los cirujanos dentistas del distrito de Trujillo y en la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo.

1.3 Definición de la población muestral

1.3.1 Características generales

La población muestral estuvo constituida por cirujanos dentistas del distrito de Trujillo, estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego y personas comunes.

1.3.1.1 Criterios de inclusión:

- Cirujano dentista registrado en el COP.
- Cirujano dentista en ejercicio profesional en el Distrito de Trujillo.

- Cirujano dentista aparentemente sano.
- Estudiante de Estomatología matriculado en la Universidad Privada Antenor Orrego en el ciclo 2015- I.
- Estudiante de Estomatología aparentemente sano.
- Persona común aparentemente sano.

1.3.1.2 Criterios de exclusión:

- Cirujano dentista que no acepte participar en el estudio.
- Cirujano dentista que presente alteraciones visuales
- Cirujano dentista en ejercicio profesional fuera del Distrito de Trujillo.
- Estudiante de Estomatología que no acepte participar en el estudio.
- Estudiante de Estomatología que presente alteraciones visuales.
- Persona común que no acepte participar en el estudio.
- Persona común con incapacidad intelectual para participar en el estudio.

1.3.2 Diseño estadístico de muestreo

1.3.2.1 Unidad de análisis

Cirujano dentista, estudiante de Estomatología y persona común que cumpla con los criterios establecidos.

1.3.2.2 Unidad de muestreo

Cirujano dentista, estudiante de Estomatología y persona común que cumpla con los criterios establecidos.

1.3.2.4 Tamaño de muestra

Para determinar el tamaño de muestra se emplearon datos obtenidos de un estudio previo Tufekci y col., empleándose la fórmula para comparación de promedios:

$$n = \frac{(Z_{1-\alpha/2} + Z_{1-\beta})^2 * (S_1^2 + S_2^2)}{(X_1 - X_2)^2}$$

Alfa (Máximo error tipo I)	$\alpha =$	0.050
$1 - \alpha/2 =$ Nivel de Confianza a dos colas	$1 - \alpha/2 =$	0.975
$Z_{1-\alpha/2} =$ Valor tipificado	$Z_{1-\alpha/2} =$	1.960
Beta (Máximo error tipo II)	$\beta =$	0.200
$1 - \beta =$ Poder estadístico	$1 - \beta =$	0.800
$Z_{1-\beta} =$ Valor tipificado	$Z_{1-\beta} =$	0.842
Varianza de HYME del grupo MESOFACIAL	$s_1^2 =$	1.99
Varianza de HYME del grupo BRAQUIFACIAL	$s_2^2 =$	2.02
Diferencia propuesta	$x_1 - x_2 =$	0.51
Tamaño de cada grupo	$n_1 =$	121.01
Tamaño mínimo por grupo	n	122

Método de selección

La selección de la muestra se realizó a través de un método no probabilístico, por conveniencia.

2. Método, procedimiento e instrumento de recolección de datos

2.1 Método

Observación

2.2 Descripción del procedimiento

A. De la aprobación del proyecto

El primer paso para la realización del presente estudio de investigación fue la obtención del permiso para la ejecución, mediante la aprobación del proyecto por el Comité Permanente de Investigación Científica de la Escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego con la correspondiente Resolución Decanal.

B. De la autorización para la ejecución

Una vez aprobado el proyecto se procedió a solicitar el permiso para poder trabajar en los ambientes de la Clínica Estomatológica de la Universidad Privada Antenor Orrego.

C. Del diseño del perfil facial

Para llevar a cabo este estudio se utilizó una fotografía del perfil facial de un paciente que tenía una oclusión normal o relación de Angle Clase I. La fotografía se tomó con una cámara digital (Canon Rebel XTI, Canon-Japón), resultando en la imagen la visualización del perfil facial. Se tomó la fotografía en la posición natural de cabeza, con los labios cerrados en reposo. La imagen y el trasfondo se editaron en el programa de software Adobe Photoshop 5.0 (Adobe SystemInc, SanJose, California) donde se ajustó para un brillo óptimo.

La silueta fue importada a un archivo de computadora en el cual la imagen inalterada fue distorsionada horizontalmente para protrusión y retrusión. El programa permitió la creación de 4 siluetas de perfil facial tanto en protrusión y retrusión. Las cinco siluetas fueron evaluadas y validadas como instrumento de medición del proyecto de investigación por juicio de expertos. (Anexo 3)

D. De la selección de los sujetos para el estudio

Una vez conseguido los permisos para la ejecución del presente proyecto de investigación, se procedió a la selección de los cirujanos dentistas, estudiantes de Estomatología y personas comunes que participaron en la encuesta.

A cada cirujano dentista, estudiante de Estomatología y persona común seleccionada se le explicó la importancia y los objetivos de la presente investigación para que tomen la decisión de participar en el estudio de forma voluntaria.

Se procedió a solicitar la firma y el número de DNI en el consentimiento informado para participar en la investigación (Anexo 1), y luego fueron sometidos a evaluación y llenaron, en la ficha de recolección de datos; la información referida (Anexo 2).

E. Evaluación de la percepción estética

Las siluetas fueron vistas por estudiantes de Estomatología, cirujanos dentistas, y personas comunes; dando una puntuación según su percepción estética a través de una escala; dando una puntuación de 1 al

10. Donde 1 representa el perfil menos atractivo y 10 el más atractivo. Las siluetas fueron impresas en papel fotográfico de tamaño de 15 x 10 cm y fueron mostradas al encuestado por 15 segundos por cada foto.

2.3. Del instrumento de recolección de datos.

El instrumento que se utilizó fue una ficha clínica elaborada específicamente para la investigación (Anexo 2), que se proporcionó al cirujano dentista dónde se solicitó su número de colegiatura, y años de experiencia. Al estudiante de Estomatología, su número de ID y año que cursa de estudios (ciclo). A las personas comunes, su número de DNI; y marcaron con una X su sexo. Luego encerraron con un círculo la puntuación asignada a su criterio de la percepción estética del perfil facial de las 5 siluetas en una escala del 1 – 10.

2.4. Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL (INDICADORES)	TIPO		ESCALA DE MEDICIÓN
			SEGÚN SU NATURALEZA	SEGÚN SU FUNCIÓN	
Percepción estética del perfil facial	Acción y efecto de apreciar o interpretar datos externos por medio de los sentidos, que deriva de la habilidad y experiencia del perceptor ²¹ .	La percepción estética a través de la escala 1 - 10	Cuantitativa	-	De Razón
COVARIA- BLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL (INDICADORES)	TIPO		ESCALA DE MEDICIÓN
			SEGÚN SU NATURALEZA	SEGÚN SU FUNCIÓN	
Sexo	Constante orgánica que distingue a los seres humanos en mujer y hombre ²² .	Femenino Masculino	Cualitativa	-	Nominal
Años de experiencia	Aprendizaje, conocimiento que se adquiere con el uso, la practica o sólo con el vivir ²³ .	0 – 5 años 5 – 10 años 10 – 15 años 15 – 20 años 20 a mas	Cualitativa	-	Ordinal

Año de estudios	Esfuerzo que pone el entendimiento aplicándose a conocer alguna cosa ²⁴ .	1 año	Cualitativa	-	Ordinal
		2 año			
		3 año			
		4 año			
		5 año			

3. Análisis estadístico de la información

Los datos recolectados fueron procesados de manera automatizada en el programa estadístico IBM SPSS Statistics 22.0 (IBM, Armonk, NY, USA), para luego presentar los resultados en tablas y/o gráficos estadísticos mostrando los resultados de acuerdo a los objetivos planteados. Se calcularon las medias, medianas, desviaciones estándar, valores mínimos y máximos. La comparación de la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, estudiantes de Estomatología y personas comunes se realizó empleando la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis (k muestras independientes) teniendo en cuenta el incumplimiento de los supuestos de normalidad (K-S con corrección Lillefors y Shapiro Willk) y homogeneidad de varianzas de los grupos (Estadístico de Levene). También se utilizó la prueba U Mann-Whitney para comparar la percepción estética del perfil facial según el sexo y realizar comparaciones 2 a 2 al encontrar significancia estadística con Kruskal-Wallis. Se consideró un nivel de significancia del 5%.

III. RESULTADOS

El presente estudio tuvo como objetivo principal Comparar la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego del Trujillo en el año 2015. Para lo que se utilizó 5 siluetas diseñadas para el estudio, éstas fueron evaluadas dando una puntuación, según la escala del 1 – 10. Se obtuvo los siguientes resultados:

No existe diferencia con respecto a la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología; excepto en la imagen con perfil facial Clase III donde hay significancia estadística para los tres grupos. (Tabla 1)

Existe diferencia altamente significativa respecto a la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas, donde la imagen del perfil facial recto obtuvo significancia estadística con respecto a todas las imágenes, así como también la imagen del perfil facial Clase III obtuvo significancia estadística con respecto a todas las imágenes. ($p < 0.05$). (Tabla 2)

Existe diferencia altamente significativa con respecto a la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología, donde la imagen del perfil facial recto obtuvo significancia estadística con respecto a todas las imágenes, así como también la imagen del perfil facial Clase III obtuvo significancia estadística con respecto a todas las imágenes. ($p < 0.05$). (Tabla 3)

Existe diferencia altamente estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en personas comunes, donde la imagen del perfil facial Clase III obtuvo significancia estadística con todas las siluetas; así como también la imagen del perfil facial recto obtuvo significancia estadística con todas las imágenes ($p < 0.05$); excepto con la imagen del perfil facial Clase I. (Tabla 4)

Se observó que no existe significancia estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas, según sexo, en la mayoría de imágenes; excepto en las siluetas del perfil facial Recto y perfil facial Clase I donde el sexo femenino presentó una media mayor en comparación con los evaluadores masculinos. ($p < 0.05$). (Tabla 5)

Se observó que no existe significancia estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología, según sexo, en todas las siluetas. ($p < 0.05$). (Tabla 6)

Existe significancia estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en personas comunes, según sexo, en la mayoría de imágenes; excepto las siluetas del perfil facial Recto y perfil facial Clase I donde presento una media mayor para el sexo masculino, en comparación con las evaluadoras femeninas. ($p < 0.05$). (Tabla 7)

Se observó que no existe significancia estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas, según años de experiencia; en todas las siluetas. ($p < 0.05$). (Tabla 8)

No existe significancia estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología, según el año de estudios; excepto en la silueta del perfil facial Clase II donde presento una media mayor para los estudiantes de quinto año, en comparación con primer y cuarto año de estudios. ($p < 0.05$). (Tabla 9)

Tabla 1

Comparación de la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, estudiantes de Estomatología y personas comunes.

Imagen observada	Grupo en estudio	n	Media	Me	DE	Mín	Máx	p*
Imagen n° 1	1. Cirujano dentista	122	6.16	6.50	1.70	1	9	0.458
	2. Estudiante	122	6.19	6.00	1.98	2	10	
	3. Persona común	122	5.96	6.00	1.95	1	10	
Imagen n° 2	1. Cirujano dentista	122	5.42	5.50	1.83	1	10	0.086
	2. Estudiante	122	5.84	6.00	2.00	2	10	
	3. Persona común	122	5.96	6.00	2.09	1	9	
Imagen n° 3	1. Cirujano dentista	122	3.11	3.00	1.34	1	7	0.719
	2. Estudiante	122	3.43	3.00	1.93	1	10	
	3. Persona común	122	3.44	3.00	2.10	1	10	
Imagen n° 4	1. Cirujano dentista	122	2.18	2.00	1.19	1	6	0.049
	2. Estudiante	122	2.53	2.00	1.84	1	10	
	3. Persona común	122	2.84	2.50	1.86	1	10	
Imagen n° 5	1. Cirujano dentista	122	4.80	5.00	1.80	1	9	0.734
	2. Estudiante	122	4.60	5.00	2.04	1	9	
	3. Persona común	122	4.72	5.00	2.33	1	9	

Los superíndices indican los números con las cuales difieren estadísticamente (Mann-Whitney $p < 0.05$). *Kruskal Wallis; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 1

Comparación de la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas,
estudiantes de Estomatología y personas comunes.

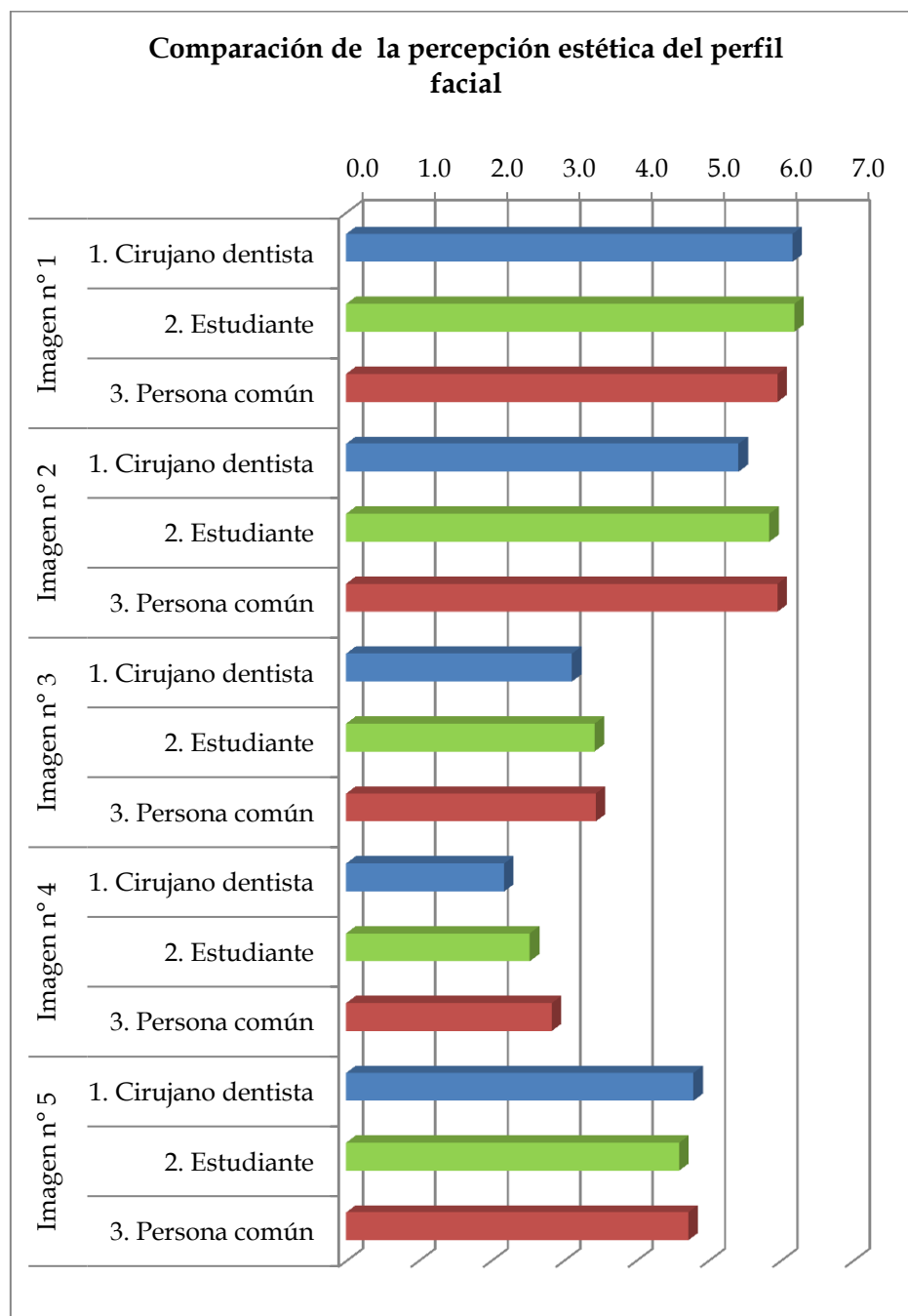


Tabla 2

Percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas.Trujillo-2015.

Grupo en estudio	Imagen observada	Media	Me	DE	Mín	Máx	p *
Cirujano dentista	1	6.16 ^{2,3,4,5}	6.50	1.70	1	9	< 0.001
	2	5.42 ^{1,3,4,5}	5.50	1.83	1	10	
	3	3.11 ^{1,2,4,5}	3.00	1.34	1	7	
	4	2.18 ^{1,2,3,5}	2.00	1.19	1	6	
	5	4.80 ^{1,2,3,4}	5.00	1.80	1	9	

Los superíndices indican los números con los cuales difieren estadísticamente (U de Mann-Whitney $p < 0.05$).

*Kruskal Wallis; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 2

Percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas.Trujillo-2015.

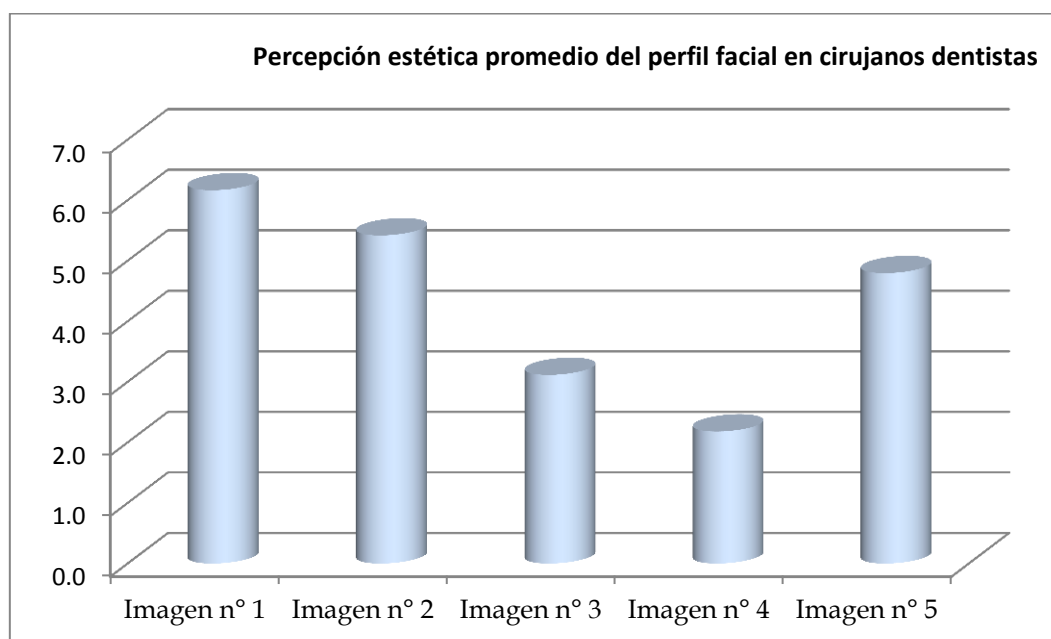


Tabla 3

Percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. Trujillo-2015.

Grupo en estudio	Imagen observada	Media	Me	DE	Mín	Máx	p *
Estudiante	1	6.19 ^{3,4,5}	6.00	1.98	2	10	< 0.001
	2	5.84 ^{3,4,5}	6.00	2.00	2	10	
	3	3.43 ^{1,2,4,5}	3.00	1.93	1	10	
	4	2.53 ^{1,2,3,5}	2.00	1.84	1	10	
	5	4.60 ^{1,2,3,4}	5.00	2.04	1	9	

Los superíndices indican los números con las cuales difieren estadísticamente (U de Mann-Whitney $p < 0.05$).

*Kruskal Wallis; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 3

Percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. Trujillo-2015.

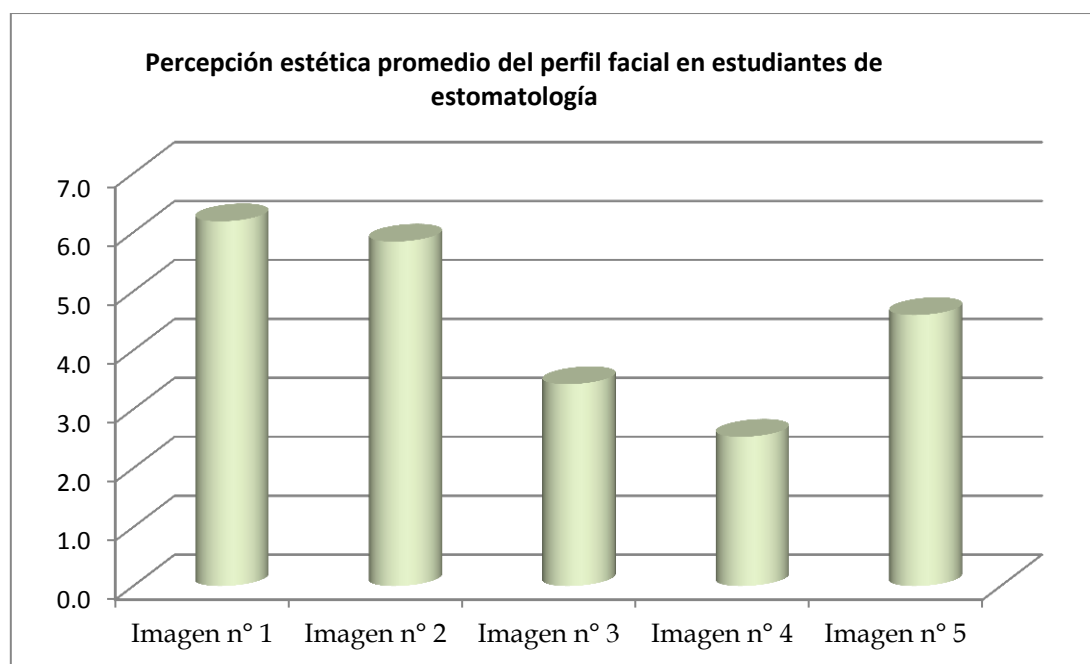


Tabla 4

Percepción estética del perfil facial en personas comunes. Trujillo-2015.

Grupo en estudio	Imagen observada	Media	Me	DE	Mín	Máx	p *
Persona común	1	5.96 ^{3,4,5}	6.00	1.95	1	10	< 0.001
	2	5.96 ^{3,4,5}	6.00	2.09	1	9	
	3	3.44 ^{1,2,4,5}	3.00	2.10	1	10	
	4	2.84 ^{1,2,3,5}	2.50	1.86	1	10	
	5	4.72 ^{1,2,4,5}	5.00	2.33	1	9	

Los superíndices indican los números con los cuales difieren estadísticamente (U de Mann-Whitney $p < 0.05$).

*Kruskal Wallis; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 4

Percepción estética del perfil facial en personas comunes. Trujillo-2015.

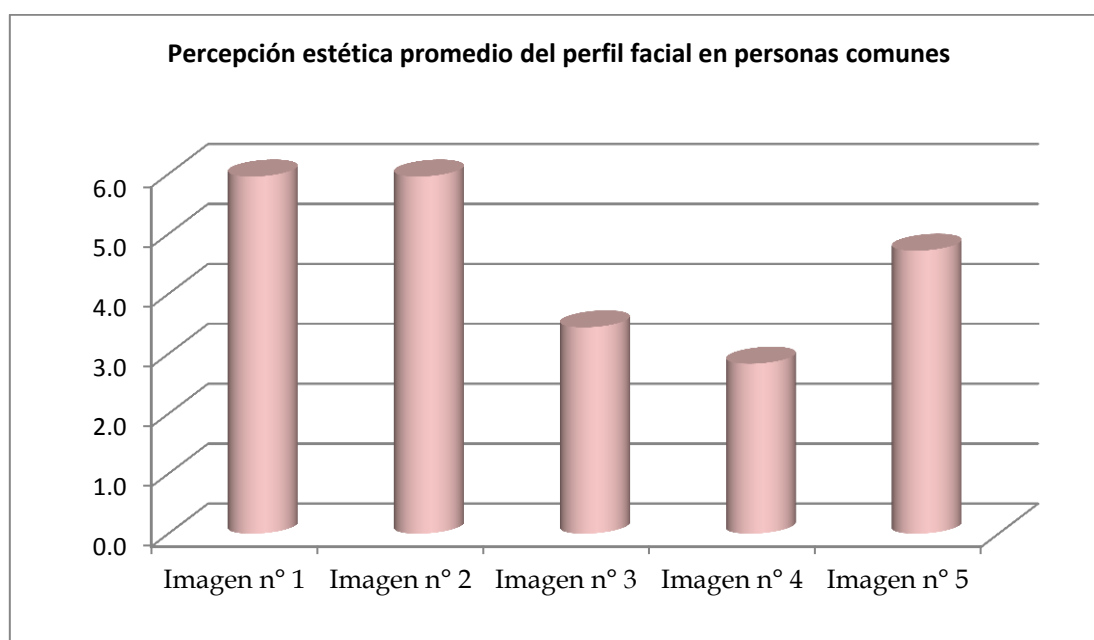


Tabla 5

Percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. Trujillo-2015, según sexo.

Imagen observada	Sexo	n	Media	Me	DE	Mín	Máx	p*
Imagen n° 1	Mujeres	49	6.61	7.00	1.57	4	9	0.027
	Hombres	73	5.86	6.00	1.73	1	9	
Imagen n° 2	Mujeres	49	5.90	6.00	1.79	2	10	0.014
	Hombres	73	5.10	5.00	1.79	1	9	
Imagen n° 3	Mujeres	49	3.20	3.00	1.41	1	7	0.581
	Hombres	73	3.05	3.00	1.30	1	6	
Imagen n° 4	Mujeres	49	2.29	2.00	1.34	1	6	0.661
	Hombres	73	2.11	2.00	1.07	1	5	
Imagen n° 5	Mujeres	49	4.59	5.00	1.79	1	9	0.305
	Hombres	73	4.93	5.00	1.80	1	9	

*Mann-Whitney; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 5

Percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. Trujillo-2015, según sexo.

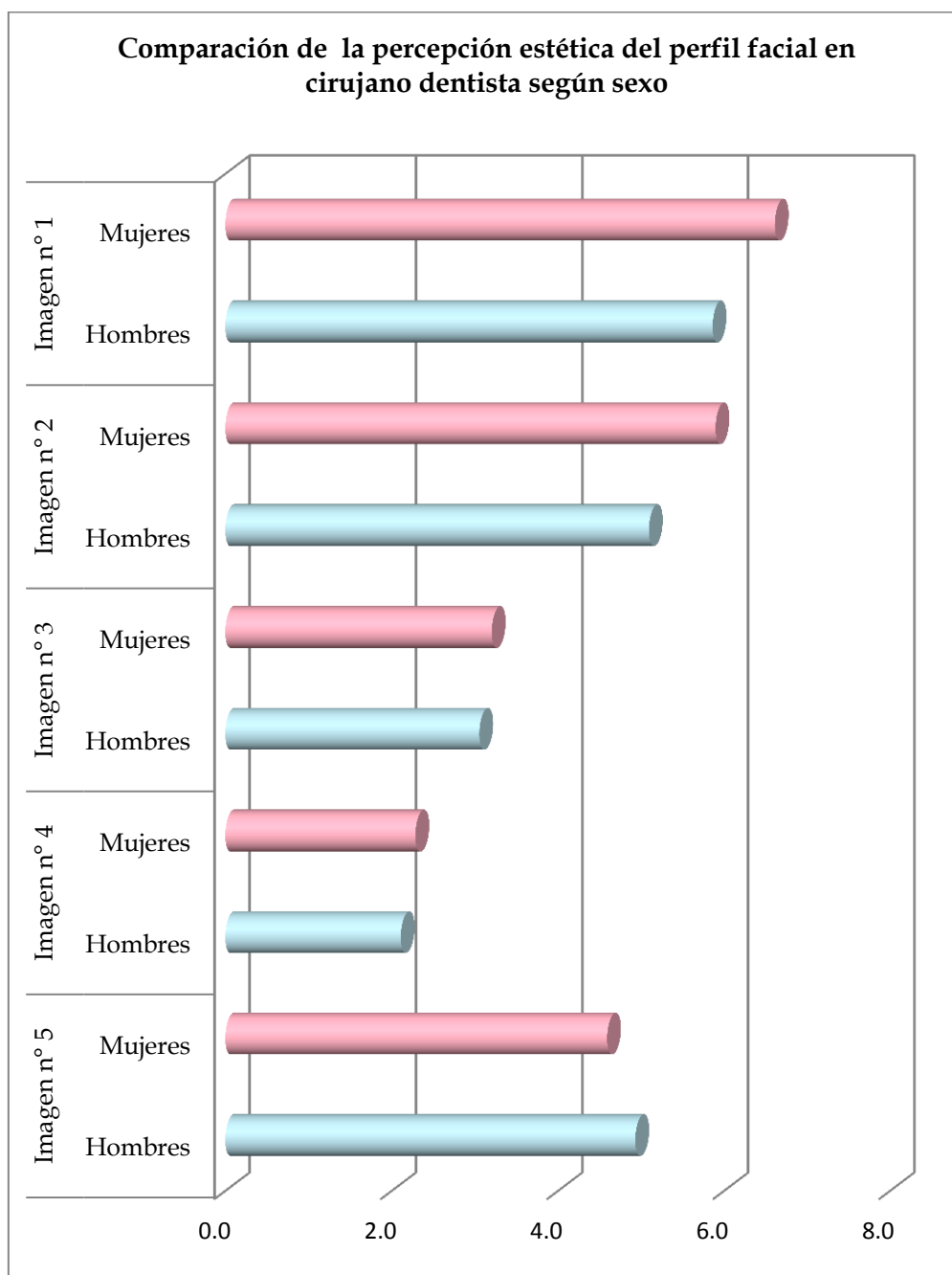


Tabla 6

Percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. Trujillo-2015, según sexo.

Imagen observada	Sexo	n	Media	Me	DE	Mín	Máy	p*
Imagen n° 1	Mujeres	82	6.26	6	1.99	2	10	0.630
	Hombres	40	6.05	7	1.99	2	10	
Imagen n° 2	Mujeres	82	5.90	6	1.99	2	10	0.708
	Hombres	40	5.73	6	2.06	2	9	
Imagen n° 3	Mujeres	82	3.41	3	1.95	0	10	0.991
	Hombres	40	3.45	3	1.92	1	8	
Imagen n° 4	Mujeres	82	2.52	2	1.93	1	10	0.631
	Hombres	40	2.55	2	1.68	1	8	
Imagen n° 5	Mujeres	82	4.50	5	2.08	1	9	0.602
	Hombres	40	4.80	5	1.98	2	9	

*Mann-Whitney; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 6

Percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. Trujillo-2015,
según sexo.

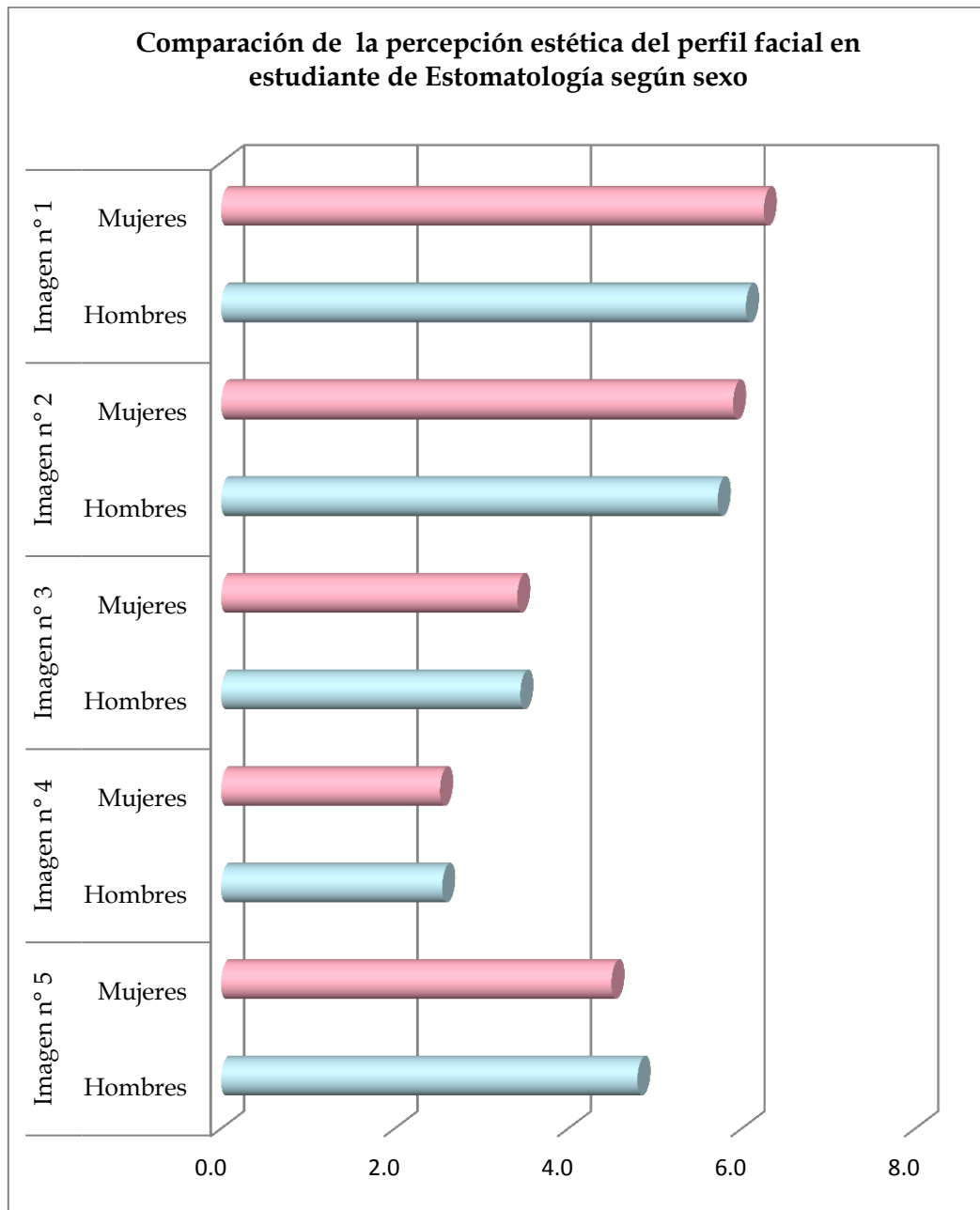


Tabla 7

Percepción estética del perfil facial en personas comunes. Trujillo-2015, según sexo.

Imagen observada	Sexo	n	Media	Me	DE	Mín	Máx	p*
Imagen n° 1	Mujeres	68	5.78	6	1.97	2	10	0.254
	Hombres	54	6.19	6	1.92	1	10	
Imagen n° 2	Mujeres	68	5.68	6	2.11	1	9	0.100
	Hombres	54	6.31	6	2.05	2	9	
Imagen n° 3	Mujeres	68	3.00	3	2.25	1	10	< 0.001
	Hombres	54	4.00	4	1.76	1	9	
Imagen n° 4	Mujeres	68	2.41	2	1.76	1	10	0.001
	Hombres	54	3.37	3	1.85	1	8	
Imagen n° 5	Mujeres	68	4.12	4	2.45	1	9	0.001
	Hombres	54	5.48	6	1.93	1	9	

*Mann-Whitney; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 7

Percepción estética del perfil facial en personas comunes. Trujillo-2015, según sexo.

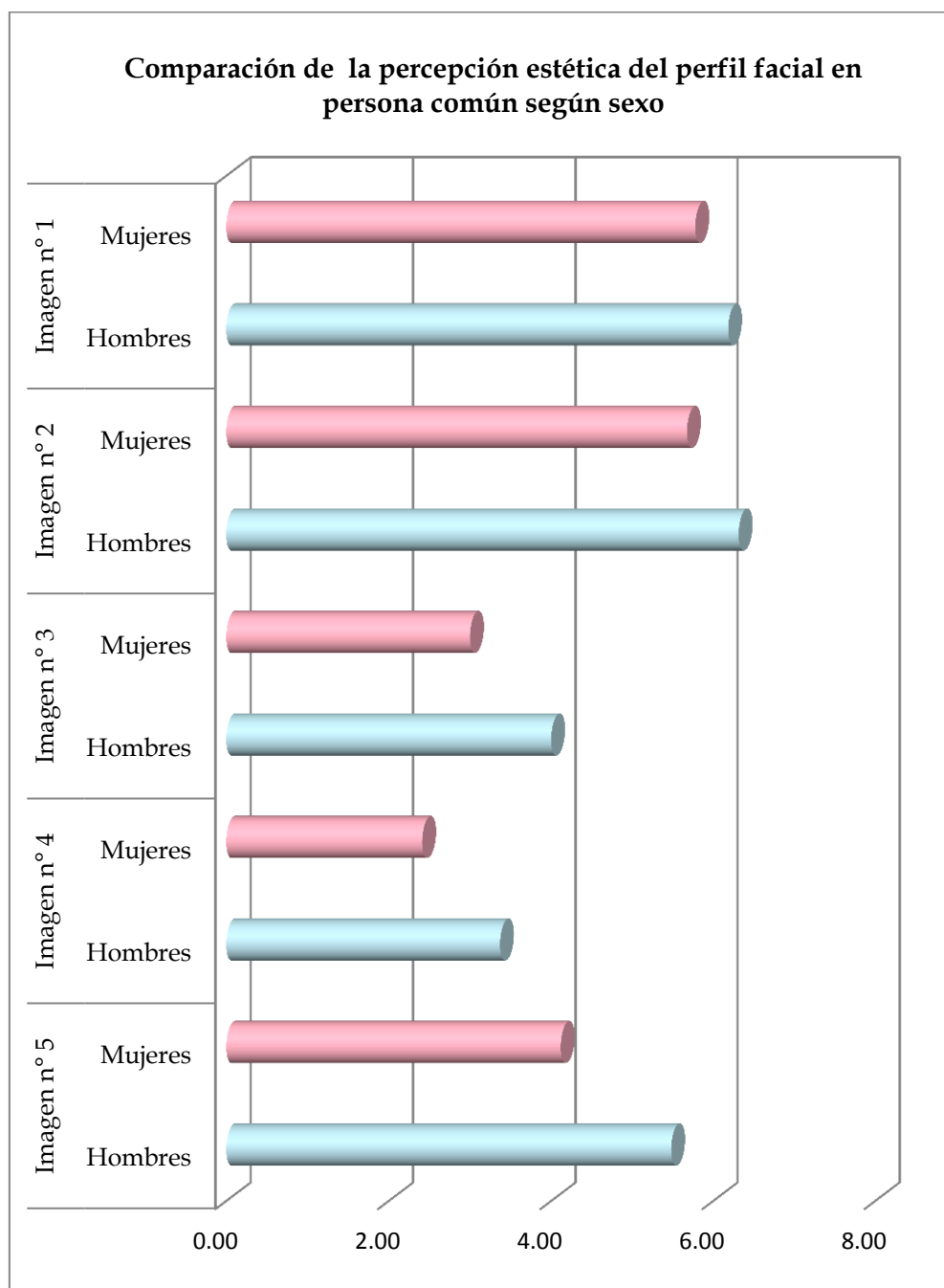


Tabla 8

Percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas.Trujillo-2015, según años de experiencia.

Imagen observada	Experiencia	n	Media	Me	DE	Mín	Máx	p*
Imagen n° 1	de 1 a 5 años	56	6.38	7.00	1.64	1	9	0.466
	de 6 a 10 años	15	5.67	6.00	2.13	1	8	
	de 11 a 15 años	22	5.86	5.00	1.55	4	8	
	de 16 a 20 años	18	6.22	6.00	1.70	2	9	
	de 21 a más	11	6.27	7.00	1.79	3	8	
Imagen n° 2	de 1 a 5 años	56	5.59	6.00	1.79	1	10	0.473
	de 6 a 10 años	15	4.80	5.00	2.18	1	8	
	de 11 a 15 años	22	5.14	5.00	1.55	3	8	
	de 16 a 20 años	18	5.89	5.50	1.71	4	9	
	de 21 a más	11	5.18	4.00	2.18	3	9	
Imagen n° 3	de 1 a 5 años	56	3.07	3.00	1.40	1	7	0.934
	de 6 a 10 años	15	3.13	3.00	1.46	1	6	
	de 11 a 15 años	22	3.18	3.00	1.37	1	5	
	de 16 a 20 años	18	3.28	3.00	0.89	2	5	
	de 21 a más	11	2.91	2.00	1.64	1	6	
Imagen n° 4	de 1 a 5 años	56	2.18	2.00	1.35	1	6	0.152
	de 6 a 10 años	15	1.80	2.00	0.68	1	3	
	de 11 a 15 años	22	2.05	2.00	1.21	1	5	
	de 16 a 20 años	18	2.50	2.00	1.04	1	4	
	de 21 a más	11	2.45	3.00	0.93	1	4	
Imagen n° 5	de 1 a 5 años	56	4.98	5.00	1.78	2	9	0.148
	de 6 a 10 años	15	4.13	4.00	1.85	1	9	
	de 11 a 15 años	22	5.23	5.00	1.80	2	8	
	de 16 a 20 años	18	4.67	5.00	1.57	2	8	
	de 21 a más	11	4.09	4.00	1.97	1	8	

*Kruskal Wallis; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 8

Percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. Trujillo-2015, según años de experiencia.

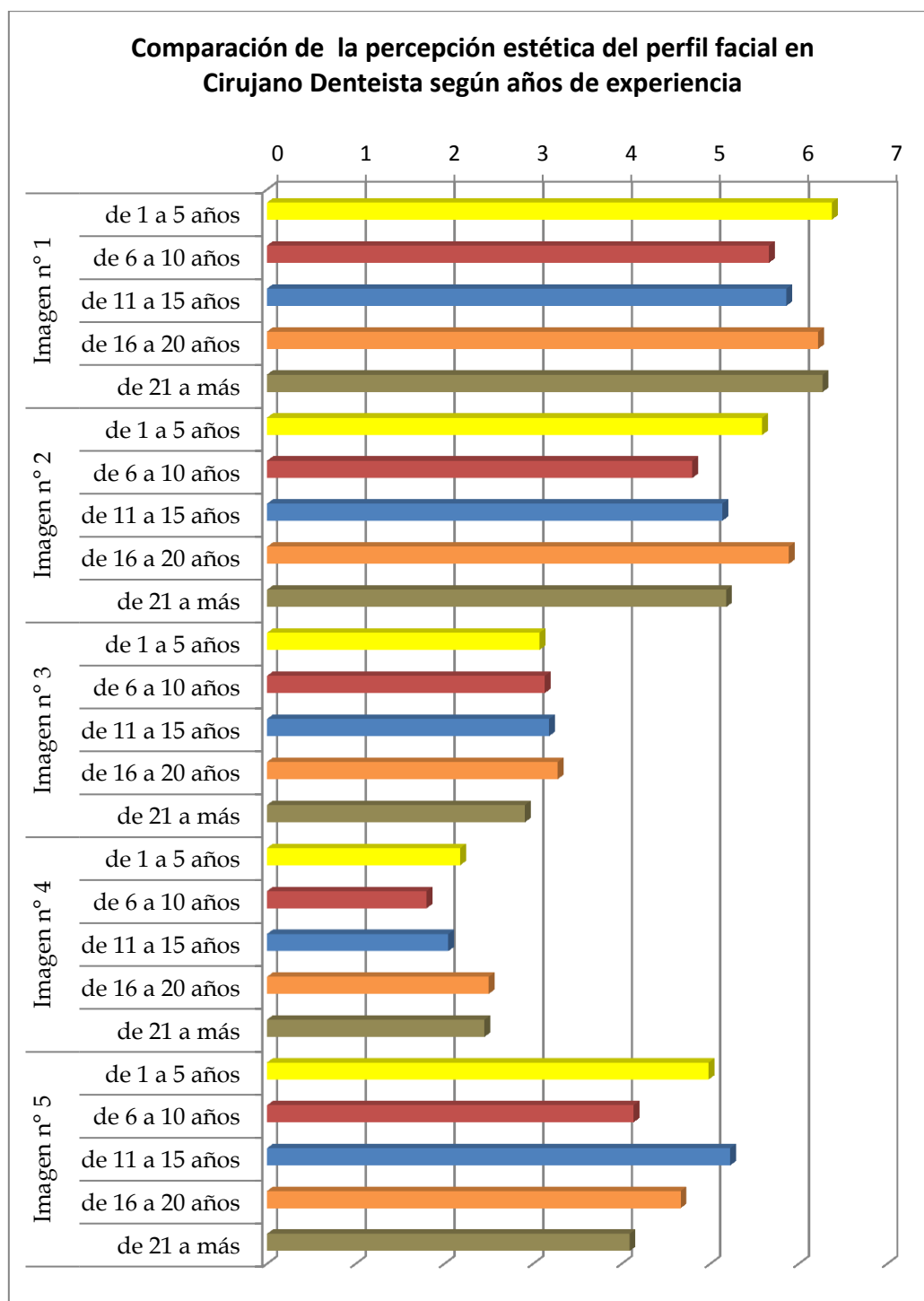


Tabla 9

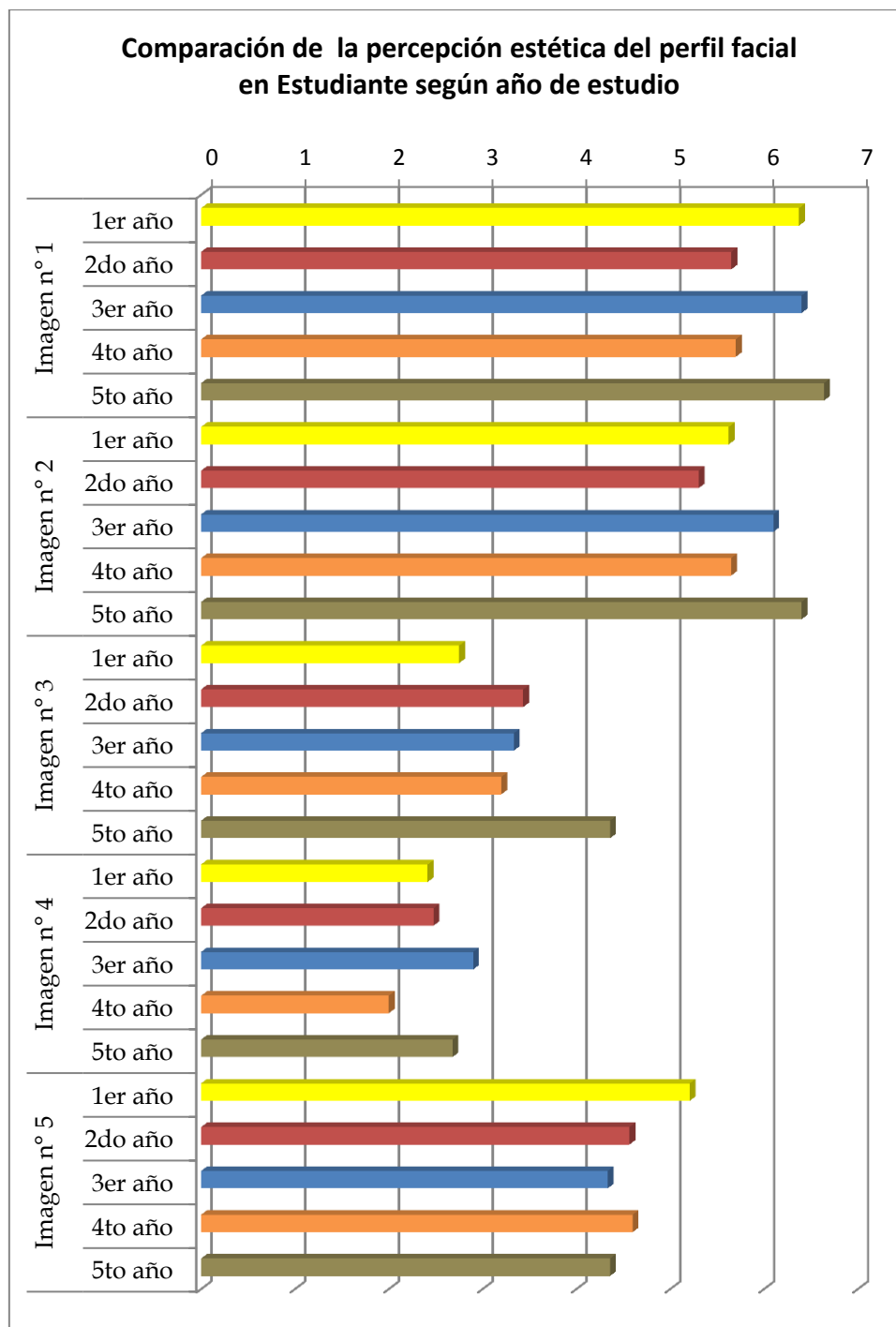
Percepción estética del perfil facial en estudiante de estomatología. Trujillo-2015, según el año de estudios.

Imagen observada	año de estudio	n	Media	Me	DE	Mín	Máx	p*
Imagen n° 1	1er año	24	6.38	7.50	2.10	3	9	0.267
	2do año	23	5.65	6.00	1.94	2	9	
	3er año	30	6.40	6.50	1.83	3	10	
	4to año	20	5.70	5.00	1.81	3	10	
	5to año	25	6.64	7.00	2.18	2	10	
Imagen n° 2	1er año	24	5.63	5.50	2.30	2	10	0.380
	2do año	23	5.30	5.00	1.84	2	9	
	3er año	30	6.10	6.00	2.14	3	10	
	4to año	20	5.65	5.50	1.69	2	9	
	5to año	25	6.40	6.00	1.87	3	9	
Imagen n° 3	1er año	24	2.75 ⁵	3.00	1.67	1	7	0.046
	2do año	23	3.43	3.00	2.02	1	8	
	3er año	30	3.33	3.00	2.23	1	10	
	4to año	20	3.20 ⁵	3.00	1.44	1	6	
	5to año	25	4.36 ^{1,4}	5.00	1.82	1	8	
Imagen n° 4	1er año	24	2.42	2.00	1.50	1	6	0.622
	2do año	23	2.48	2.00	1.78	1	7	
	3er año	30	2.90	2.50	2.59	1	10	
	4to año	20	2.00	2.00	1.30	1	6	
	5to año	25	2.68	2.00	1.46	1	6	
Imagen n° 5	1er año	24	5.21	5.00	2.36	1	9	0.620
	2do año	23	4.57	4.00	2.13	1	9	
	3er año	30	4.33	4.00	2.19	1	9	
	4to año	20	4.60	5.00	1.88	1	9	
	5to año	25	4.36	5.00	1.58	2	7	

Los superíndices indican los números con los cuales difieren estadísticamente (Mann-Whitney $p < 0.05$). *Kruskal Wallis; DE, desviación estándar; Me, mediana; Mín, valor mínimo; Máx, valor máximo.

Gráfico 9

Percepción estética del perfil facial en estudiante de estomatología. Trujillo-2015, según el año de estudios.



IV. DISCUSIÓN

El propósito del presente trabajo de investigación fue comparar la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología.

Es necesario mencionar que la percepción del perfil facial ideal tanto femenino como masculino ha cambiado a lo largo de los años⁵. Así mismo, ahora cada paciente está más educado y orientado estéticamente sobre su apariencia, y esto hace su principal motivación para buscar un tratamiento de ortodoncia para mejorarla⁶.

En este estudio, cada grupo evaluador dio su percepción estética de siluetas de todo el perfil facial y no solo del tercio inferior. Es decir el tercio inferior fue evaluado como parte de toda la estética del perfil facial.¹⁵

De acuerdo a la percepción estética del perfil facial varió significativamente para los tres grupos en la siguiente jerarquía: perfil facial Recto, perfil facial Clase I, perfil facial Birretruso, perfil facial Clase II y perfil facial Clase III.

Los resultados de la población del estudio mostraron que no existe diferencia en la comparación de la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes y estudiantes de Estomatología, siendo el más atractivo para los tres grupos el perfil recto y el menos atractivo el perfil facial Clase III. Esto refleja que debido a la disonancia cognitiva de los seres humanos, la percepción de los perfiles faciales ha adoptado normas sociales y la “cultura de belleza”. Estas normas y culturas cambian con el tiempo y los efectos de los medios de comunicación, la educación, la raza y el lugar, son los factores mas importantes en la percepción del perfil facial. Guidoum A, et al ²⁰ (2014) señalaron que tanto para los cirujanos dentistas, personas comunes y estudiantes de Estomatologia el perfil facial Recto es el mas atractivo, sin

embargo una mayor puntuación a éste perfil se lo dieron los cirujanos dentistas. Así mismo Maganzini, et al²⁶ (2000) y Soh, et al²⁷ (2005) encontraron que un perfil facial birretruso fue percibido como más atractivo en comparación con un perfil facial clase III, que fue percibido como el menos atractivo. Esto puede atribuirse a que el grado educativo de una persona no tiene influencia en su percepción. Marques LS, et al²⁹ (2011) señalo, que para personas comunes el perfil facial clase I es el más atractivo. Patrones similares de las puntuaciones se observaron en estudios de Lim HJ, et al²⁵ (2008) donde señalan que los cirujanos dentistas y las personas comunes no tienen diferencias significativas en la percepción estética del perfil facial, confirmando que no influye la formación académica en la percepción estética.

Para los cirujanos dentistas, la puntuación más alta fue el perfil facial recto. Mientras que la puntuación más baja fue para el perfil facial Clase III. Los resultados demostraron que la formación académica influye en la percepción. Nuestros resultados coinciden con Guidoum A, et al ²⁰(2014) donde señalan que el perfil facial Clase III es el menos atractivo para los ortodoncistas. También Theng H, et al ⁹(2014) encontraron que para cirujanos dentistas el perfil facial retrusivo fue más preferido en comparación con el perfil facial protrusivo.

Para los estudiantes de Estomatología, la puntuación más alta fue para el perfil facial recto, en tanto que el perfil facial Clase III obtuvo la puntuación más baja. Esto muestra que la formación académica influye en la percepción estética. Melo MP, et al¹⁴ (2014) señalo que los estudiantes de Estomatología preferían un perfil facial levemente cóncavo.

Para personas comunes, la puntuación más alta la tuvieron el perfil facial recto y el perfil facial Clase I, mientras la puntuación más baja fue el perfil facial clase III. La

percepción estética facial es compleja, por muchos mecanismos culturales y por nuestra propia sociedad. Sin embargo Mantzikos T²⁸ (1998) no concuerda con nuestros resultados donde encontró que el perfil facial recto es el más atractivo. Guidoum A, et al²⁰ (2014) tampoco concuerda con nuestros resultados ya que señalan que el perfil facial recto es el perfil mas atractivo. Así mismo Yin L⁶ (2014), no concuerda con nuestros resultados donde encontro que la mayoría de chinos prefieren un perfil facial Clase I más que un perfil facial recto. Esto muestra que la etnicidad de los evaluadores influye en la percepción estética del perfil facial.

Para cirujanos dentistas, según sexo, los grupos más exigentes para las siluetas del perfil facial Recto y perfil facial clase I fueron los hombres dando las puntuaciones más bajas; mientras que las puntuaciones más altas las dieron las mujeres. Los grupos de profesionales masculinos son mas severos y rigurosos mientras que los grupos femeninos son mas flexibles y tolerantes.

Para estudiantes de estomatología, según sexo, los grupos tanto de mujeres como hombres dieron para todas las siluetas propuestas similares puntuaciones. Las normas objetivas de los parámetros de ortodoncia son dadas de igual forma a ambos sexos. Es decir el sexo, no tiene efecto en las preferencias del perfil facial.

Para personas comunes, según sexo, los grupos más exigentes para la mayoría de las siluetas propuestas fueron las mujeres dando las puntuaciones más bajas. Mientras que las puntuaciones más altas los dieron los hombres. La percepción estética facial es compleja, por muchos mecanismos culturales y por nuestra propia sociedad. Nuestro resultado apoyado firmemente en la propuesta de que el género de las personas fue un factor importante que influye en la percepción del perfil facial estético. Yin L⁶ (2014), concuerda con nuestros resultados donde encontró que para las mujeres un perfil facial

recto es mas atractivo, mientras que para los hombres un perfil facial Clase I es mas atractivo. Por otro lado Turkkahraman H¹⁰ (2004), no concuerda con nuestros resultados ya que encontró que las mujeres colocaron una mayor puntuación en un perfil facial Clase II que los hombres. Sin embargo Guidoum A, et al ²⁰(2014) señalaron que no existe diferencia significativa en relación con el género.

Para cirujanos dentistas, según años de experiencia, todos los grupos de los años de experiencia para todas las siluetas propuestas presentaron similares puntuaciones. Sus planes de tratamiento y los resultados a menudo son idealizados para satisfacer las normas mas objetivas de ortodoncia y normas que solo reflejan los puntos de vista de los profesionales. Esto sugiere que los años de experiencia no tienen una significativa influencia en la percepción estética del perfil facial.

Para estudiantes de Estomatología, según año de estudios, el grupo más exigente para la silueta del perfil facial Clase II fueron los estudiantes de primer y cuarto año dando las puntuaciones más bajas, mientras las puntuaciones más altas la dieron los estudiantes de quinto año. Esto significa que no hay relación, en que a un mayor año de estudio mejora la percepción estética del perfil facial. Turkkahraman H¹⁰ (2004), contradice nuestros resultados donde indica que la percepción del perfil facial incrementa de cuerdo a los años de estudio.

Es apropiado decir que en el presente estudio, todas las siluetas fueron modificadas para simular los diferentes tipos del perfil facial de cada imagen, lo que podría afectar a la percepción estética. Esto sugiere que los estudios pueden realizarse con imágenes de pacientes que empiecen un tratamiento ortodóntico.

V. CONCLUSIONES

Bajo las circunstancias propuestas en el presente estudio, podemos concluir que:

- No existe diferencia entre la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes y estudiantes de Estomatología ($p < 0.05$); excepto en la silueta del perfil facial Clase III donde hay significancia estadística para los tres grupos.
- Existe diferencia altamente significativa respecto a la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas. ($p < 0.05$).
- Existe diferencia altamente significativa respecto a la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología. ($p < 0.05$).
- Existe diferencia altamente significativa respecto a la percepción estética del perfil facial en personas comunes; excepto en la silueta del perfil facial Recto y perfil facial Clase I donde no hay significancia estadística. ($p < 0.05$).
- No existe diferencia con respecto a la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas, según sexo; excepto en la silueta del perfil facial Recto y perfil facial Clase I donde hay significancia estadística para ambos sexos. ($p < 0.05$)
- No existe diferencia con respecto a la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología, según sexo. ($p < 0.05$)
- Existe diferencia con respecto a la percepción estética del perfil facial en personas comunes, según sexo ($p < 0.05$); excepto en la silueta del perfil facial Recto y perfil facial Clase I donde no hay significancia estadística para ambos sexos.
- No existe significancia estadística con respecto a la percepción estética del perfil facial en cirujanos dentistas, según años de experiencia. ($p < 0.05$).

- No existe diferencia con respecto a la percepción estética del perfil facial en estudiantes de Estomatología, según años de estudio ($p < 0.05$); excepto en la silueta del perfil facial Clase II donde hay significancia estadística para el quinto año en comparación con el primer y cuarto año.

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar estudios complementarios con imágenes de pacientes que empiecen un tratamiento ortodóntico, para obtener una mejor percepción estética.
- Realizar investigaciones de la percepción estética del perfil facial con otras variables que influyan en la percepción estética.
- Realizar investigaciones de la percepción estética del perfil facial con otro tipo de imágenes que influyan en la percepción estética.
- Profundizar en el tema a los ortodoncistas para que tengan un mejor criterio al momento de decidir el plan de tratamiento para los pacientes.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. España P, Tarazona B, Paredes V. Smile esthetics odontology students perspectives. *Angle Orthod.* 2014; 84(2): 214-4.
2. Tufekci E, Jahangiri A, Lindauer S. Perception of profile among laypeople, dental students and orthodontic patients. *Angle Orthod.* 2008; 78(6): 983-7.
3. Modafari F, Donaldson JC, Naini FB. The influence of lower lip position on the perceived attractiveness of con prominence. *Angle Orthod.* 2013; 83(5):795-800.
4. Oland J, Jensen J, Papadopoulos M, Melsen B. Does skeletal facial profile influence preoperative motives and postoperative satisfaction? A prospective study of 66 surgical-orthodontic patients. *J Oral Maxillofac Surg.* 2011;69(7): 2025-32.
5. Hockley A, Weinstein M, Borislow A, Braitman L. Photos vs silhouettes for evaluation of African American profile esthetics. *Orthod Dentofacial Orthop.* 2012;141(2):161-8.
6. Yin L, Jiang M, Chen W, Smales R, Wang Q, Tang L. Differences in facial profile and dental esthetic perceptions between young adults and orthodontists. *Am J Orthod Dentofacial Orthop.* 2014;145(6):750-6.
7. Khosravanifard B, Rakhshan V, Raeesi E. Factors influencing attractiveness of soft tissue profile. *Oral Surg Oral Med Oral Pathol Oral Radiol.* 2013; 115 (1): 29 - 37.
8. Samsonyanová L, Broukal Z. A Systematic Review of Individual Motivational Factors in Orthodontic Treatment: Facial Attractiveness as the Main Motivational Factor in Orthodontic Treatment. 2014; 124 (3): 156 – 64.

9. Theng H, Wei K, Descallar J, Chen Y, Dalci O, Wong R, Darendeliler M. Comparison of White and Chinese perception of esthetic Chinese lip position. *Angle Orthod*. 2014; 84 (2): 246 – 253.
10. Turkkahraman H, Gokalp H. Facial Profile Preferences Among Various Layers of Turkish Population. *Angle Orthod*. 2004;74(5): 640-7.
11. Mejia-Maidl M, Evans C, Viana G, Anderson N, Giddon D. Preferences for Facial Profiles Between Mexican Americans and Caucasians. *Angle Orthod*. 2005; 75(6): 953–8.
12. Soh J, Tak M, Bee W. A comparative assessment of the perception of chinese facial profile esthetics. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2005; 127(6): 692-9.
13. Stewar E, McDonald F, Sherriff M, Naini F. Facial profile parameters and their relative influence on bilabial prominence and the perceptions of facial profile attractiveness: A novel approach. *Korean J Orthod* 2014; 44(4): 184-94.
14. Melo M, Souza I, Oliveira I, Soares M, Luz de Souza M, Barbosa G, et al. Photos vs silhouettes for evaluation of profile esthetics between white and black evaluators. *Angle Orthod*. 2014; 84(2): 231–8.
15. Da Rocha H, Correia T, Lira I, Rodrigues E. Photometric analysis of esthetically pleasant and unpleasant facial profile. *Dental Press J Orthod*. 2014; 19(2): 66-75.
16. Naini F, Gill D. Facial Aesthetics: 2. Clinical Assessment. *Dent Update*. 2008; 35(3): 159-170.
17. Soh J, Chew MT, Wong HB. Professional assessment of facial profile attractiveness. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2005; 128(2):201-5.

18. Scavone H Jr, Trevisan H JR, Garib DG, Ferreira FV. Facial profile evaluation in Japanese-Brazilian adults with normal occlusions and well-balanced faces. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2006; 129(6):721-5.
19. Al Barakati SF. Soft tissue facial profile of adult Saudis. Lateral cephalometric analysis. *Saudi Med J*. 2011; 32(8):836-42.
20. Al Taki A, Guidoum A. Facial profile preferences, self-awareness and perception among groups of people in the United Arab Emirates. *J Orthodont Sci*. 2014; 3(2): 55-61.
21. Bayo Margalef J. Percepción, desarrollo cognitivo y artes visuales. Barcelona: Antrhropos; 1987.p.28.
22. Diccionario Ilustrado de la Real Lengua Española. 2^a ed. España: Navarrete; 2005.p.939
23. Friedenthal M. Diccionario de odontología. 2^a ed. Buenos Aires: Médica Panamericana; 1996. p.354
24. Diccionario practico del estudiante. España: Santillana Ediciones Generales; 2007. p.198
25. Lim HJ, Ko KT, Hwang HS. Esthetic impact of premolar extraction and nonextraction treatments on Korean borderline patients. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2008;133: 524-31
26. Maganzini AL, Tseng JY, Epstein JZ. Perception of facial esthetics by native Chinese participants by using manipulated digital imagery techniques. *Angle Orthod*. 2000; 70:393-99
27. Soh J, Chew MT, Wong HB. A comparative assessment of the percepción of chinese facial profile esthetics. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2005; 127:692-99

28. Mantzikos T. Esthetic soft tissue profile preferences among the Japanese population. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 1998; 114: 1-7.
29. Marques LS, Chaves KC, Ramos-Jorge ML, Pereira LJ. Extraction of four premolars in black patients with bi-protrusion: aesthetic perceptions of professionals and lay people. *J Orthod*. 2011; 38:107 – 12.

ANEXO

ANEXO 1

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, _____, por medio del presente documento hago constar que acepto participar en el trabajo de investigación titulado: **Comparación de la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo-2015.**

Firmo este documento como prueba de aceptación, habiendo sido antes informado sobre la finalidad del trabajo y que ninguno de los procedimientos a utilizar en la investigación pondrá en riesgo mi salud y bienestar. Me ha sido aclarado además que no hare ningún gasto, ni recibiré contribución económica por mi participación.

Firma: _____

DNI: _____

Trujillo, ____ de _____ de 20 ____

ANEXO 2

Comparación de la percepción estética del perfil facial entre cirujanos dentistas, personas comunes, y estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo - 2015

Sexo: ☐ F ☐ M

Cirujano Dentista N° COP: _____

Estudiante N° ID: _____

Años de experiencia _____

Año de estudios (Ciclo): _____

Observe con detenimiento las siluetas y según su criterio, encierra en un círculo un valor del 1 - 10 en cada silueta donde 1 significara perfil facial poco atractivo y el 10 significara perfil facial muy atractivo.

Imagen 1

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Poco atractivo

Muy atractivo

Imagen 2

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Poco atractivo

Muy atractivo

Imagen 3

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Poco atractivo

Muy atractivo

Imagen 4

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Poco atractivo

Muy atractivo

Imagen 5

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Poco atractivo

Muy atractivo

ANEXO 3

Imagen 1

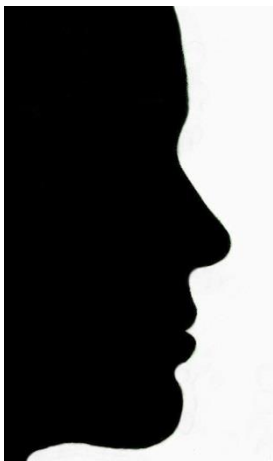


Imagen 2

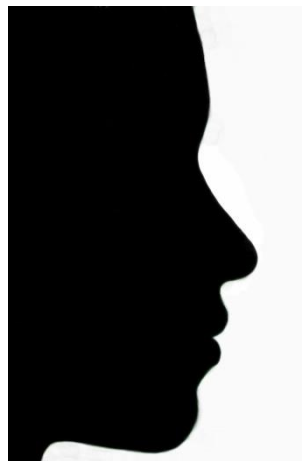


Imagen 3

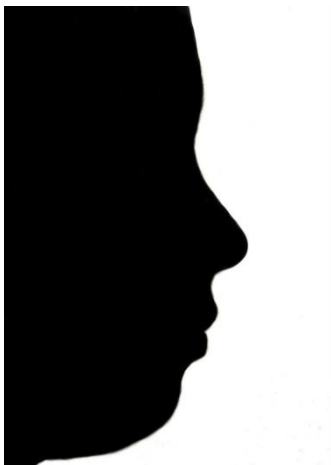


Imagen 4

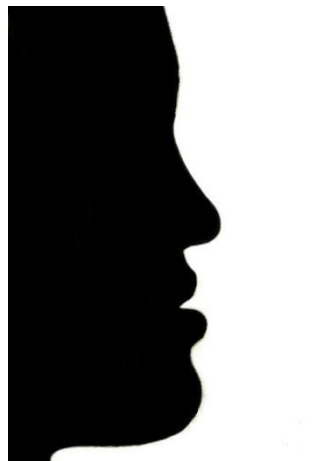
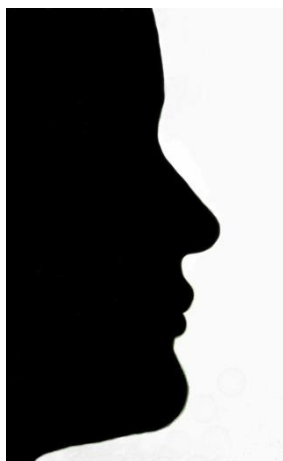


Imagen 5



ANEXO 4

